

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY
ÚZEMNÍ PLÁN ÚSTRAŠICE – ZMĚNA Č.3



Záznam o účinnosti

UP vydal : Zastupitelstvo obce Ústrašice

Číslo jednací :

Datum vydání :

Datum nabytí účinnosti :

Pořizovatel územního plánu : Ing. Vlastimil Křemen, vedoucí odboru rozvoje MěÚ Tábor

Podpis, otisk razítka :

Projektant územního plánu :

Jméno, číslo autorizace : Ing. arch. Jan Stach 00259

Podpis, otisk razítka :

Obsah UP

Textová část

Str. 3

Odůvodnění územního plánu

Textová část

str. 4

Výroková část:

V kapitole **3.Urbanistická koncepce** se u popisu lokality Z1/2 – U dubu za slovní spojení „komunikace na pozemku parc.č. 287/1“ vkládá:
„nebo parc.č. 287/4“

V kapitole 6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se v regulativu pro plochy BV – plochy bydlení venkovského charakteru v části **Regulativy architektonické, stavebně technické, ochrany krajinného rázu** v druhé odrážce nahrazuje u přípustné výšky hřebene střechy číslovka „7“ číslovkou „8“ a v třetí odrážce se za přídavné jméno „sedlový“ vkládá čárka a další přídavné jméno „valbový“

V regulativu pro plochy BR – plochy smíšené trvalé a rekreační bydlení v části **Regulativy architektonické, stavebně technické, ochrany krajinného rázu** v druhé odrážce nahrazuje u přípustné výšky hřebene střechy číslovka „7“ číslovkou „8“ a v třetí odrážce se za přídavné jméno „sedlový“ vkládá čárka a další přídavné jméno „valbový“

Odůvodnění územního plánu

Textová část

- a) postup při pořízení územního plánu
str. 5
- b) vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využití území z hlediska širších vztahů
str. 5
- c) vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování
str. 5
- d) vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů
str. 5
- e) vyhodnocení souladu s požadavky podle zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů
str. 5
- f) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí
str. 5
- g) stanovisko krajského úřadu podle §50 odst. 5 stavebního zákona
str. 5
- h) vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí
str. 6
- i) komplexní zdůvodnění přijatého řešení
str. 6-7
- j) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch
str. 7
- k) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území
str. 7
- l) vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu
 1. se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona,
 2. s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona,
 3. s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona,
 4. s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákonastr. 7
- m) výčet záležitostí nadmístního charakteru, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení
str. 7
- n) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa
str. 8
- o) rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění
str. 9
- p) vyhodnocení připomínek
str. 9

A) Postup při pořízení územního plánu

O pořízení změny č. 3 územního plánu Ústrašice rozhodlo zastupitelstvo obce dne 11.9.2018 usnesením č. 166/23/2018. Tímtež usnesením zastupitelstvo obce určilo starostu Martina Bláhu ke spolupráci při pořizování územního plánu. Současně požádala Obec Ústrašice o pořízení územního plánu úřadem územního plánování, odborem rozvoje MěÚ Tábor zkráceným řízením. Bude doplněno

B) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Územní plán Ústrašice v právním stavu po změně 2 schválené 10.11.2015 akceptoval všechny požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR Z aktualizací Politiky územního rozvoje ČR nevyplývají pro správní území obce Ústrašice nové úkoly.

Z hlediska územně plánovací dokumentace vydané krajem:

V návrhu UP obce Ústrašice byly ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje akceptovány všechny požadavky. 1.- 6. aktualizace ZÚR JčK neměly dopad na správní území obce.

C) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

V rámci změny č.3 územního plánu byl opětovně zjištěn a posouzen stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační limity. Byla prověřena a posouzena potřeba změn v území s ohledem na jejich přínosy a rizika včetně vlivu na veřejnou infrastrukturu a její hospodárné užívání.

D) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Návrh Změny č. 3 Územního plánu Ústrašice je zpracován dle zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění a prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb.

Na základě požadavků byly upraveny funkční regulace pro plochy BV a BR.

E) Vyhodnocení souladu s požadavky podle zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Návrh Územního plánu Ústrašice je řešen v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů uplatněných ve smyslu příslušných právních předpisů.

F) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vzhledem k tomu, že příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku k návrhu zadání vyloučil negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí na území Jihočeského kraje, nepožadoval příslušný orgán vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí,

G) Stanovisko krajského úřadu podle §50 odst. 5 stavebního zákona

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno.

H) Sdělení, jak bylo stanovisko podle §50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno.

I) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

1) Vyhodnocení účelnosti zastavěného území a potřeb vymezení zastavitelných ploch:

Hospodárnost využití zastavěného území

Správní území obce Ústrašice tvoří 1 katastrální území – Ústrašice. Obec tvoří 1 místní část. Původní jádro obce je na pravém břehu Maršovského potoka. Jednalo se o shlukovou zástavbu, která se dále rozvíjela i na levém břehu potoka. Zástavba byla v 20. století zahušťována a rozvíjena podle komunikačních os. V současnosti je intravilán obce téměř kompaktní, zbylé plochy jsou rozparcelovány a povětšinou zasiťovány.

Změna č. 3 nenavrhuje nové zastavitelné plochy

2) Vyhodnocení důsledků řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje

a) Sociální dopady

Bydlení rekreace :

Bydlení i rekreace jsou na dobré kvalitativní úrovni. Obec je díky své poloze s návazností na tábořskou sídelní aglomeraci atraktivní pro stavebníky.

Soudržnost společenství obyvatel :

Nepředpokládá se vliv na soudržnost společenství obyvatel

Sociodemografické podmínky

Nedochází ke změně koncepce z platného územního plánu, je vymezena nová plocha pro výrobu a skladování sloužící k zajištění hospodářské činnosti obyvatel a drobné rozšíření zastavitelné plochy pro bydlení.

b) Ekonomické dopady

Nepředpokládají se negativní ekonomické dopady vymezení dvou nových zastavitelných ploch.

c) Enviromentální dopady

Z pohledu širších vztahů byla respektována stávající ochranná pásma letiště Čápův Dvůr a Všechov, dále ochranné pásmo silnic, EVL Lužnice a Nežárka. Byla zohledněna záplavová území, hygienická ochranná pásma výroby - živočišné i hlukové, ochranná pásma tras vysokého napětí.

Ochrana obytných ploch proti hluku

Nemění se koncepce ochrany.

Stávající zástavba

Nemění se koncepce ochrany.

Horninové prostředí a geologie :

Radonové riziko je v převážné většině klasifikováno dle prognózních map jako střední.

V území nejsou ložiska vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.

Ochrana přírody a krajiny :

Koncepce uspořádání krajiny

Nemění se stávající koncepce

Zemědělský půdní fond :

Změna č. 3 nemá dopad na pozemky zemědělského půdního fondu.

Pozemky k plnění funkce lesa

Změna č.3 nemá dosah na pozemky určené k plnění funkce lesa.

Veřejná infrastruktura (dopravní a technická)

Nemění se koncepce dopravní a technické infrastruktury.

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot :

Nemění se koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.

Ochrana nezastavěného území a pozemků

Zůstává v platnosti stávající koncepce ochrany nezastavěného území a pozemků.

Životní prostředí :

Změna č. 3 nemá dopad na životní prostředí

Hospodářský rozvoj :

Změna č. 3 nemá dopad na hospodářský rozvoj obce.

J) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch

Změna č. 3 nenavrhuje nové zastavitelné plochy.

K) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

V rámci změny č.3 územního plánu nejsou navrženy záměry s dosahem mimo správní území obce. Změna č. 3 se nedotýká Územního systému ekologické stability ani záměrů dopravní a technické infrastruktury nadmístního charakteru.

L) Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu

1. se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona,

2. s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona,

3. s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona,

4. s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona

Požadavky zadání byly splněny.

M) Výčet záležitostí nadmístního charakteru, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Změna č.3 územního plánu neobsahuje požadavky na řešení záležitostí nadmístního významu, které by bylo potřeba řešit v zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

N) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.

Změna č. 3 nemá dopad na zemědělský půdní fond ani na pozemky určené k plnění funkce lesa.

O) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Bude doplněno

P) Vyhodnocení připomínek

Bude doplněno